



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 32 Pž-5915/2019-4

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa PS – DALMACO d.o.o. u stečaju, Zadar, OIB 42148967010, odlučujući o žalbi treće osobe BUSOLA d.o.o. u likvidaciji, Zadar, koju zastupa punomoćnik Ante Gluić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Gluić Ninčević d.o.o., Zadar, Špire Brusine 16, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-359/2018-123 od 15. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 14. listopada 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba treće osobe Busola d.o.o. u likvidaciji, Zadar, Nikole Jurišića 49, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-359/2018-123 od 15. ožujka 2019.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda naloženo je trećoj osobi koja ne raspolaže valjanim pisanim ispravama potrebnim za korištenje dijela nekretnine koju je stečajni dužnik odlučio prodati, da mu je preda. Određena je ovrha protiv treće osobe ispražnjenjem i predajom ove nekretnine, a ovrha je povjerena Općinskom sudu u Zadru.

Prvostupanjski sud je ukazao na to da je nad stečajnim dužnikom otvoren stečajni postupak 18. travnja 2012.; da je stečajni postupak zaključen te da je dužnik brisan iz sudskog registra. Kako je naknadno pronađena imovina stečajnog dužnika, postupak je nastavljen u ime i za račun stečajne mase. Nekretnina koja je predmet prodaje ili njen dio nalazi se u posjedu treće osobe, a ona je odbija predati stečajnoj upraviteljici. Prvostupanjski sud se pri donošenju pobijanog rješenja pogrešno pozvao na odredbu čl. 216. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), a pored toga pozvao se na odredbe čl. 43., 42. st. 7. i 250. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13 i 93/14; dalje: OZ).

Treća osoba je protiv ovog rješenja podnijela žalbu navodeći u njoj da prvostupanjski sud kod donošenja pobijanog rješenja nije primijenio valjanu odredbu Stečajnog zakona. Primijenio je odredbu čl. 216. st. 2. umjesto odredbu čl. 216. st. 3. SZ-a. Prije donošenja ovog rješenja, prvostupanjski sud je propustio izvesti dokaz saslušanjem zastupnika po zakonu treće osobe, Zvonka Kneževića. Time je trećoj osobi onemogućeno raspravljanje pred sudom i počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka. Zato je treća osoba predložila

drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba treće osobe nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Prvostupanjski je sud pobijanim rješenjem odlučio o ispražnjenju ove nekretnine i njenoj predaji stečajnom dužniku, jer su dijelovi ove nekretnine u posjedu treće osobe bez valjane pravne osnove.

Pregledom sadržaja spisa ovog suda poslovni broj Pž-5492/2019 u stečajnom predmetu između istih stranaka, u kojem je odluka o žalbi treće osobe podnesena protiv rješenja o odbijanju njenog prigovora protiv rješenja o prodaji ove nekretnine kao neosnovanog, donesena u istom vijeću i na istoj sjednici od 14. listopada 2019., vidljivo je:

1. da je rješenje o prodaji cjelokupne predmetne nekretnine donošenjem odluke ovog suda postalo pravomoćno,

2. da treća osoba i pored kupnje predmetnih nekretnina (proizvodna hala, upravna zgrada, portirnica, skladišta, priručno skladište, betonski pločnik oko hala, septička jama,) u stečajnom postupku otvorenom na trgovačkim društvom INOX d.o.o. još 1995., nije postala njihovim punopravnim vlasnikom,

3. treća osoba to svoje pravo nije uspjela potvrditi ni u parničnim postupcima. Presudom Općinskog suda u Zadru poslovni broj P-1784/2010 pravomoćno je utvrđeno da je stečajni dužnik u ovoj pravnoj stvari, vlasnik jedinstvene nekretnine č.zem. 1689/114 k.o. Crno. Pored toga, presudom Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-167/2008 od 4. listopada 2017., odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev treće osobe da se utvrdi valjanost pravne osnove za stjecanje njenog prava vlasništva na naprijed navedenim dijelovima ove nekretnine.

Pored takvog stanja stvari prvostupanjski sud je postupio pravilno i zakonito kada je donio pobijano rješenje (primjenom odredbe čl. 216. st. 3. SZ-a), kao i kada je prije toga, odlučio da ne izvodi dokaz saslušanjem zastupnika po zakonu treće osobe. Ostali žalbeni navodi prema ocjeni ovog suda također nisu od utjecaja na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi sa čl. 10. SZ).

Zagreb, 14. listopada 2019.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **1788f-58c05**

Kontrolni broj: **002ad-fb036-1e635**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.